

**การประเมินผล:
กลไกที่ทำให้ปรับตัวทันการณ์ –
กรณีไทย**

ศ. เกียรติคุณ ดร. มন্ত্রী จุฬาวัฒนทล

มหาวิทยาลัยมหิดล

8 ตค 47

สวรส 5

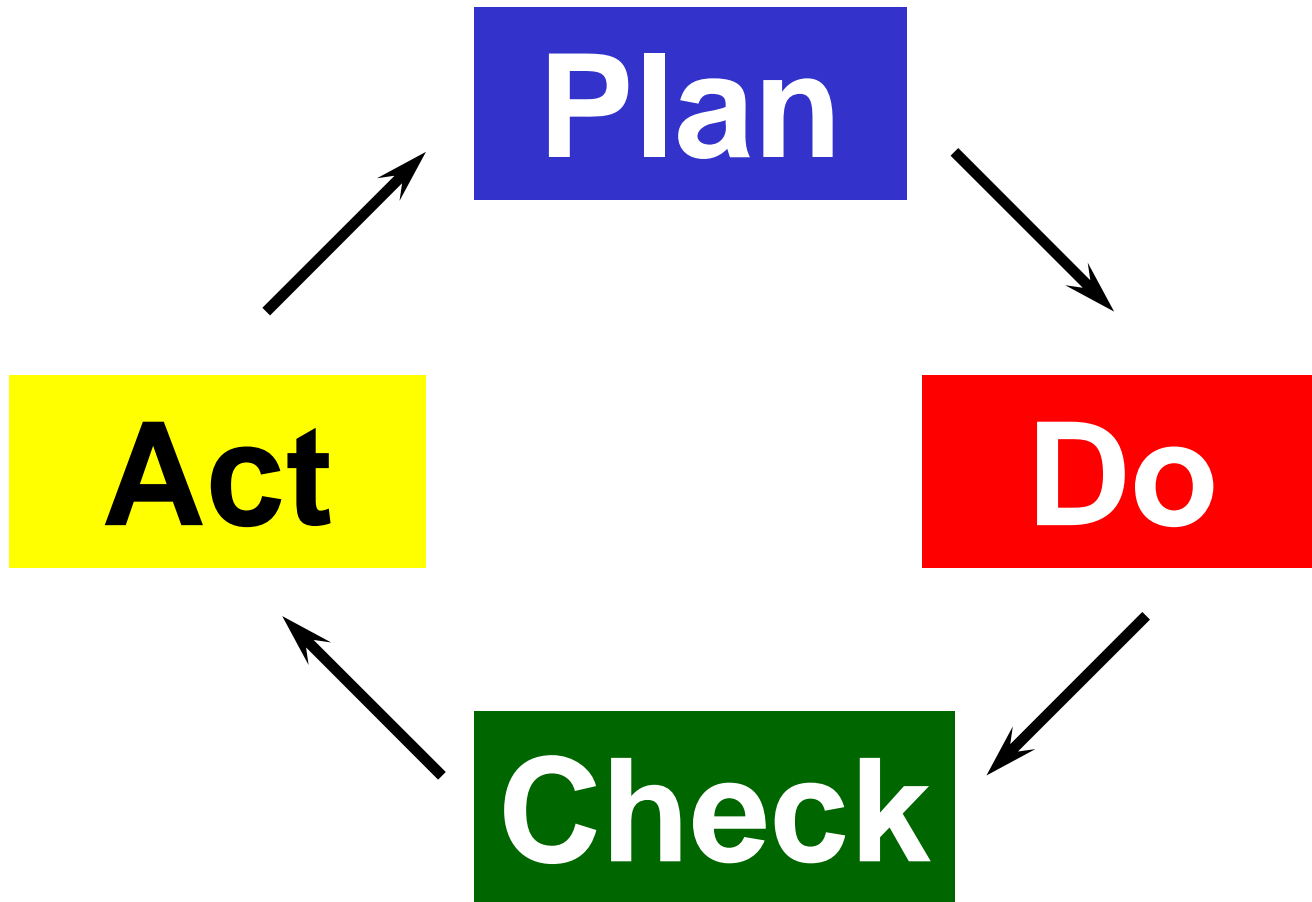
ประเด็น

- การประเมินผลเป็นส่วนหนึ่งของโครงการ
- **PDCA, BSC, AAR**
- การประเมินโดยมีส่วนร่วม
(**participatory evaluation**) กรณีไทย

การเรียนรู้เพิ่มประสิทธิภาพในการ บริหารจัดการ

- **PDCA**
- **Balanced Scorecard (BSC)**
- **After Action Review (AAR)**

PDCA



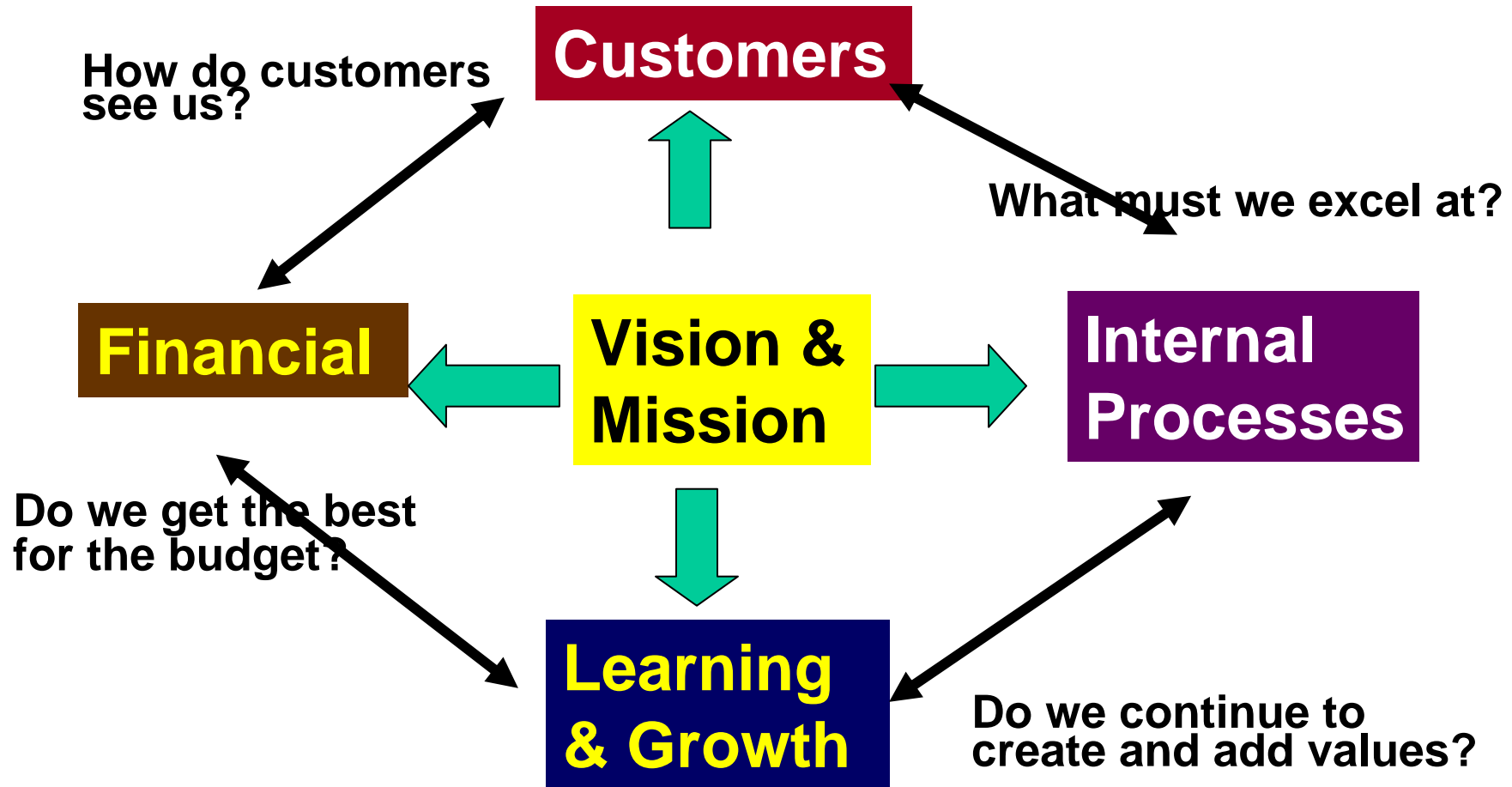
After Action Review (AAR)

**Rob Cross & Lloyd Baird (2000) Sloan Mgmt Rev, 69-78
U.S. Army**

- What was the intent? Objective**
- What happened? Result**
- What was learned? Analysis**
- What do we do now? Recommendation**
- Who else should we tell? Communication**

Balanced Scorecard (BSC)

Robert Kaplan & David Norton



การประเมินผลการดำเนินงานหน่วยปฏิบัติการวิจัย ศูนย์พันธุวิศวกรรมและเทคโนโลยีชีวภาพแห่งชาติ(ศช)

- หน่วยปฏิบัติการของ ศช. ที่ได้ประเมิน
- วัตถุประสงค์ของการประเมิน
- กำหนดการประเมิน
- ผลการประเมินงานวิจัย (ภาพรวม)
- ผลการประเมินการบริหาร (ภาพรวม)
- ข้อเสนอแนะ (ภาพรวม)

หน่วยปฏิบัติการของ ศช. ที่ได้ประเมิน

1. พันธวิศกรรมด้านพืช (ม. เกษตร) 22 ตค 46
2. เทคโนโลยีชีวภาพทางทะเล (จุฬาฯ) 27 ตค 46
3. วิศวกรรมชีวเคมีและโรงงานต้นแบบ (มจร) 28 ตค 46
4. เทคโนโลยีชีวภาพทางการแพทย์ (ม. มหิดล และ ม.ช.) 30 ตค 46
5. วิจัยกลางไบโอเทค (อุทยานวิทย์ฯ) 31 ตค 46

วัตถุประสงค์ของการประเมินผล

1. เพื่อประเมินงานวิจัยและผลกระทบจากงานวิจัยของหน่วยปฏิบัติการ เทียบกับพันธกิจวัตถุประสงค์และเป้าหมายของแผนและทิศทางของหน่วยฯ
2. เพื่อเสนอแนะทิศทางการวิจัยและกลยุทธ์ของหน่วยฯ ในระยะต่อไป

ช่วงเวลาที่ครอบคลุม 3 ปี (2543-2545)

วิธีการประเมินผล

1. ศึกษาจากเอกสาร
2. สัมภาษณ์ผู้บริหารของหน่วยฯ
3. เยี่ยมชมและประชุมกับบุคลากรที่หน่วยฯ

กำหนดการ

- ระยะเวลาทำการประเมิน: กย-ธค 46
- ศึกษาเอกสาร: กย - 15 ตค 46
- เยี่ยม/ประชุมกับหน่วยวิจัย: 15 ตค - 15 พย 46
- เสนอร่างผลการประเมิน: 11 ธค 46
- นำเสนอต่อคณะกรรมการ: 26 ธค 46
- ส่งรายงานฉบับสมบูรณ์: 30 ธค 46

ผลการประเมินงานวิจัย

- มีผลงานวิจัยตีพิมพ์มาก / คุณภาพดี -ปานกลาง
- การพัฒนาเทคโนโลยีมีน้อย - ยังไม่เด่น
- ร่วมผลิตบัณฑิตพอสมควร - ไม่ต่างจากสถาบันการศึกษา
- งานบริการ มีจำกัด
- งานเผยแพร่ถ่ายทอดมีเป็นครั้งคราว
- สถานที่ - อุปกรณ์: ดี - ปานกลาง

ผลการประเมินงานวิจัย (ต่อ)

- การประสานงานระหว่างหน่วยมีน้อย
- ติดต่อกับต่างประเทศมีจำกัด
- ร่วมมือกับเอกชนมีน้อย
- วิทยุวิจัยขึ้นอยู่กับความถนัดของนักวิจัย ไม่สนองความต้องการ
- ลักษณะงานวิจัยมีทั้งไฮเทคไปจนถึงโลเทค
- ไม่จัดงานหลัก แยกงานรอง

ผลการประเมินการบริหาร

- วิสัยทัศน์และพันธกิจไม่ชัดเจน
- มุ่งความเป็นเลิศ และความเหมาะสมใช้ประโยชน์
- ไม่ทราบว่าลูกค้าคือใคร
- ใช้งบประมาณตามแผน
- กระบวนการดำเนินงานไม่เน้นจุดเด่นด้านความเชี่ยวชาญ
- ระบบ **mentor** ยังขาดประสิทธิภาพและไม่ชัดเจน
- การติดต่อสื่อสารไม่ทันกาล-ไม่ทั่วถึง
- ไม่มีผู้แทนเอกชนเป็นกรรมการ

ข้อเสนอแนะ

- สร้างจุดเด่นของหน่วยโดยเลือกมุ่ง:
 - ไฮเทค หรือ โลเทค
 - เอกชน หรือ สาธารณชน
 - เป็นเลิศ หรือ ใช้ประโยชน์
- เพิ่มความร่วมมือและประสานงานระหว่างหน่วยฯ
- เพิ่มกรรมการจากเอกชน และกรรมการอิสระ
- ยุบ - รวม - เพิ่ม หน่วยปฏิบัติการวิจัย
- เพิ่ม **post-doc** และ **visiting researcher**
- เพิ่มความร่วมมือกับต่างประเทศ
- ปรับตัวให้ทันความต้องการ และทันโลก

คณะดำเนินการ

- ศ. ดร. มนตรี จุฬาวัฒนทล หัวหน้าโครงการ
- ดร. กิตติ คัมภีระ รองหัวหน้าโครงการ
- ดร. ไพบุลย์ กวินเลิศวัฒนา (ผู้เชี่ยวชาญด้านพืช)
- ดร. บุญเสริม วิทยชำนาญกุล (ผู้เชี่ยวชาญด้านชีวภาพทางทะเล)
- ดร. นักสิทธิ์ คุ้มพัฒนชัย (ผู้เชี่ยวชาญด้านวิศวกรรม)
- ดร. อานนท์ บุญยะรัตเวช (ผู้เชี่ยวชาญด้านการแพทย์)
- วิภารัตน์ ดือ่อง
- พัชรี พิณจสุวรรณ
- จุฬิกา วัชรโรทัย