

การวิเคราะห์สถานการณ์จังหวัดชายแดนภาคใต้

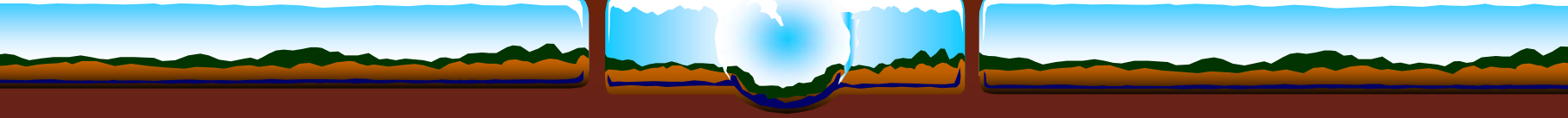
ศรีสมภาพ จิตรภิรมย์ศรี

Intellectual Deep South Watch

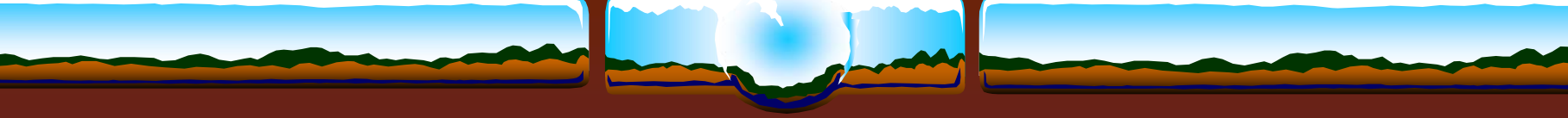


# ฐานคติเบื้องต้นในการ วิเคราะห์ปัญหาภาคใต้

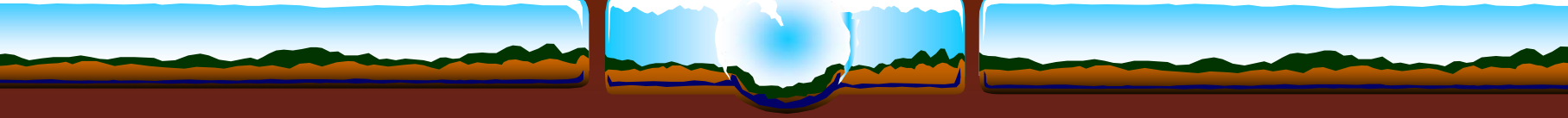
- ❖ บทสรุปทางความคิดจากประสบการณ์  
การวิจัยและศึกษาข้อมูลปัญหา  
ภาคใต้



- ❖ การคิดหาเหตุผลในเรื่องสถานการณ์ภาคใต้ ควรจะเริ่มต้นจากความเข้าใจเรื่องความซับซ้อนของปรากฏการณ์ปัญหาทั้งหมด
- ❖ ในแง่ของญาณวิทยา (epistemology) ปัญหาภาคใต้เป็นปรากฏการณ์ที่มีสาเหตุที่มาก และความต่อเนื่องของเหตุปัจจัยอันสลับซับซ้อน
- ❖ มีความเชื่อมโยงกันในหลายมิติ (multi-dimensional) ทั้งสังคมวัฒนธรรม เศรษฐกิจ การเมือง จิตวิทยาสังคม

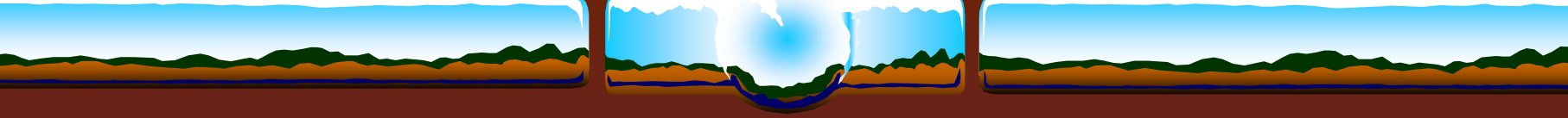


- ❖ ปัญหาที่มีสาเหตุ กระบวนการและ ความเกี่ยวพันตัวแปรหลากหลายตัว แปร (multivariate)
- ❖ มีตัวกระทำที่เกี่ยวข้องหลายตัว (varied actors)
- ❖ กระบวนการแปรเปลี่ยนของ สถานการณ์เป็นพลวัตไหลเลื่อนเป็น อย่างยิ่ง (highly dynamic)

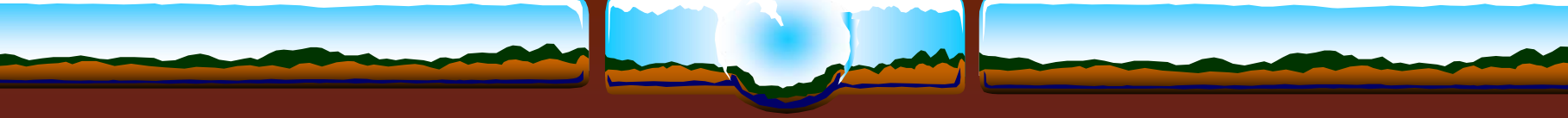


❖ การวิเคราะห์หาแนวทางการแก้ปัญหา  
ควรจะต้องเริ่มจากกระบวนการสร้าง  
แนวความคิดหรือ conceptualization  
เพื่อให้ได้เครื่องมือทางความคิด หรือ  
conceptual tools ที่เป็นกรอบเหตุผล  
แบบสหวิทยาการ

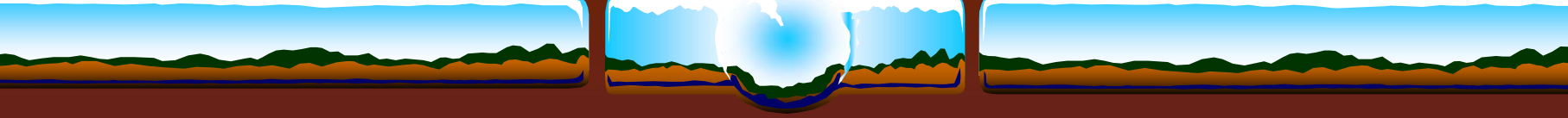
❖ เครื่องมือความคิดนี้ควรมีเหตุผล  
ครอบคลุมในหลายมิติของปัญหาและมี  
อำนาจการอธิบายความซับซ้อนได้



❖ เครื่องมือความคิดช่วยให้เรา  
สามารถอธิบายและตีความโดย  
สามารถบ่งชี้ทั้งความแน่นอนและ  
ไม่แน่นอนในการอธิบายและการ  
ทำนายเหตุการณ์โดยอาศัย  
ข้อมูลเชิงประจักษ์ที่มาสนับสนุน  
อย่างสมเหตุสมผลพอสมควร



❖ การออกแบบวิจัยและระเบียบวิธี  
วิจัยต้องมีความน่าเชื่อถือหรือ  
อย่างน้อยต้องอ้างอิงหลักความ  
เที่ยงตรงน่าเชื่อถือในการวิจัย  
(validity and reliability) ได้  
พอสมควร



❖ ความเป็นจริงมีสองแบบ  
คือความเป็นจริงเชิง  
ข้อเท็จจริง (factual  
truth) และความเป็นจริง  
เชิงเหตุผล (rational  
truth)

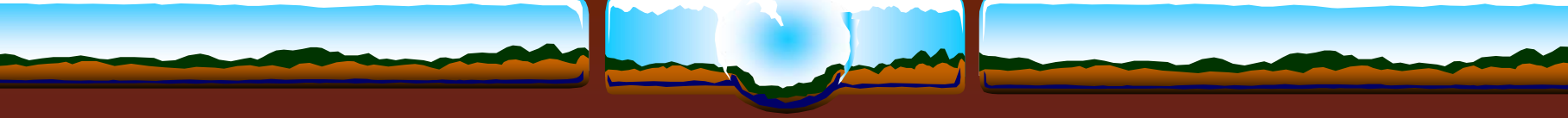




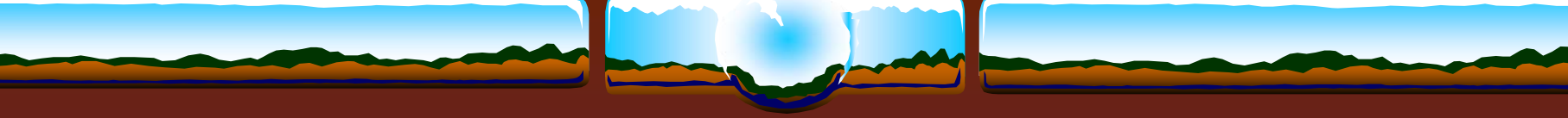
## ❖ Hannah Arendt

“ไม่มีความจริงของปัจเจกบุคคลที่เป็นกลาง” มีแต่ความเป็นจริงของสังคม ซึ่งมีหลายชุดของความจริงที่ซ้อนทับกันอยู่จนแยกออกได้ยาก

❖ หากจัดการปัญหาและวิเคราะห์ปัญหาด้วยการไม่เข้าใจว่าความจริงที่เป็นจริงมีความซับซ้อนก็จะยิ่งทำให้ปัญหายากยิ่งขึ้น

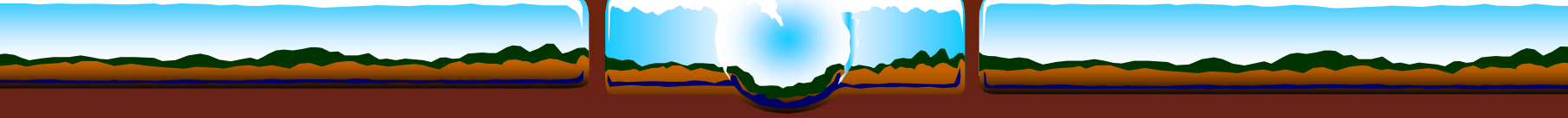


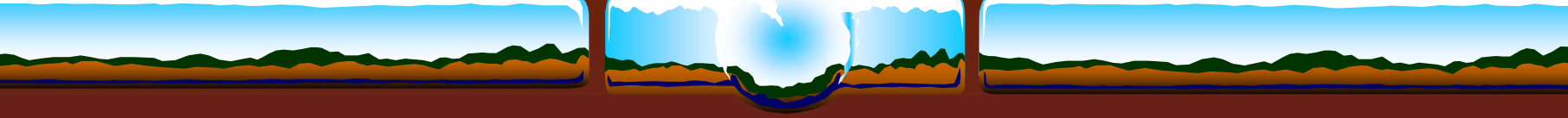
❖ ปรากฏการณ์ทั้งมีการแยกเป็นส่วน (fragmented) และความเกี่ยวข้องประสานกัน (coordinated) และบูรณาการ (integrative) ของปัญหาในกระบวนการที่ซับซ้อน

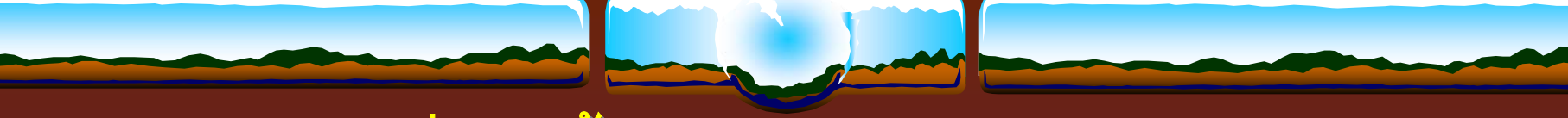


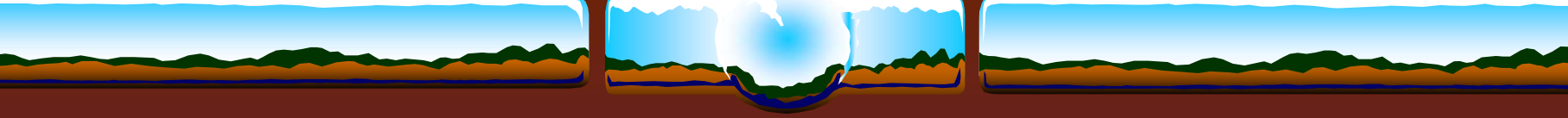
# การวิเคราะห์ปัญหา

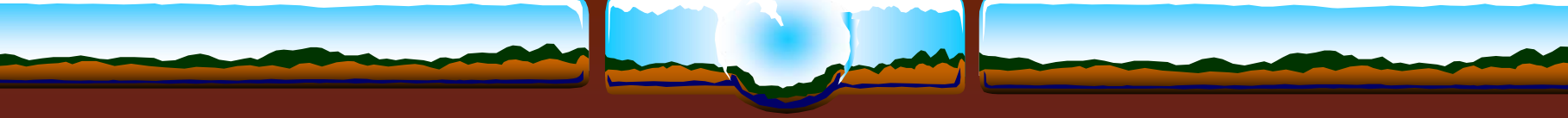
- ❖ ปัญหาใจกลางคือประเด็นอัตลักษณ์ชาติพันธุ์ ท้องถิ่นปัตตานี และศาสนาอิสลาม สามอย่างรวมกัน
- ❖ สภาพปัญหาก็คืออำนาจรัฐไทยกดทับ ปิดกั้นอัตลักษณ์ดังกล่าวด้วยกระบวนการทางการเมือง
- ❖ สิ่งที่ตามมาก็คือความเป็นชายขอบหรือ marginalization ของปัตตานี/คนมลายูมุสลิมสามจังหวัดชายแดนใต้
- ❖ ดังนั้น เจ็อนไขภายในที่สำคัญเกิดจากปัญหาอำนาจรัฐไทยไม่ให้ความยุติธรรมแก่คนมลายูมุสลิมปัตตานี

- 
- ❖ นอกจากนี้ สภาพแวดล้อมของปัญหา (circumstances) อีกด้านหนึ่งก็คือพัฒนาการของความเป็นชายขอบรัฐของพื้นที่สามจังหวัดชายแดนภาคใต้
  - ❖ ความเป็น “พื้นที่ชายขอบ” ทำให้อำนาจรัฐอ่อน ไม่มีประสิทธิภาพ และคอร์ปชั่น
  - ❖ ประกอบกับเงื่อนไขของสภาพเศรษฐกิจนอกระบบ ธุรกิจชายแดน การเกิดความรุนแรงแบบอาชญากรรมที่มีการจัดตั้งรวมกลุ่ม (organized crime)
  - ❖ อีกด้านหนึ่ง มีการขยายตัวของอุดมการณ์ใหม่แบบศาสนาอิสลามอันเป็น globalization from below ส่วนทางกับโครงการพัฒนาของรัฐซึ่งเป็น globalization from above

- 
- ❖ นอกจากนี้ สภาพแวดล้อมของปัญหา (circumstances) อีกด้านหนึ่งก็คือพัฒนาการของความเป็นชายขอบรัฐของพื้นที่สามจังหวัดชายแดนภาคใต้
  - ❖ ความเป็น “พื้นที่ชายขอบ” ทำให้อำนาจรัฐอ่อน ไม่มีประสิทธิภาพ และคอร์ปชั่น
  - ❖ ประกอบกับเงื่อนไขของสภาพเศรษฐกิจนอกระบบ ธุรกิจชายแดน การเกิดความรุนแรงแบบอาชญากรรมที่มีการจัดตั้งรวมกลุ่ม (organized crime)
  - ❖ อีกด้านหนึ่ง มีการขยายตัวของอุดมการณ์ใหม่แบบศาสนาอิสลามอันเป็น globalization from below ส่วนทางกับโครงการพัฒนาของรัฐซึ่งเป็น globalization from above

- 
- ความรุนแรงที่เกิดขึ้นกลายเป็นสงครามแบบใหม่ (new wars) ซึ่งมีแกนกลางอยู่ที่การเมืองแห่งอัตลักษณ์ (identity politics) แยกคนตามป้ายชื่ออัตลักษณ์มลายู/ไทย มุสลิม/พุทธ นักรบฟาตอนี/รัฐไทย เป็นต้น
  - กลไกสำคัญของสงครามอัตลักษณ์คือสร้างความหวาดกลัวและหาถระแวง (fear and hatred) ด้วยการก่อความรุนแรงแบบ organized violence ที่พุ่งเป้าการทำลายไปที่พลเรือน เป็นหลัก
  - ความรุนแรงแบบมีการจัดตั้งมีลักษณะเป็นสงครามก่อความไม่สงบ small wars ซึ่งเป็นความรุนแรงในแบบที่ความเข้มข้นต่ำแต่ขยายตัวในวงกว้าง และมีผู้เสียชีวิตมากรายวัน

- 
- ❖ สงครามแบบใหม่ (new wars) เป้าหมายหลักคือพลเมือง (civilians)
  - ❖ Genocide
  - ❖ Ethnic cleansing
  - ❖ “ จงใจฆ่าคนกลุ่มอื่นที่มีอัตลักษณ์ต่างกับตนเองอย่างมากมาเป็นระบบ บังคับให้เกิดการขับไล่ประชากร โดยทำให้พื้นที่ไม่เหมาะสมแก่การอยู่อาศัย (ใช้อาวุธระเบิด ต่อเป้าหมายพลเรือน) “

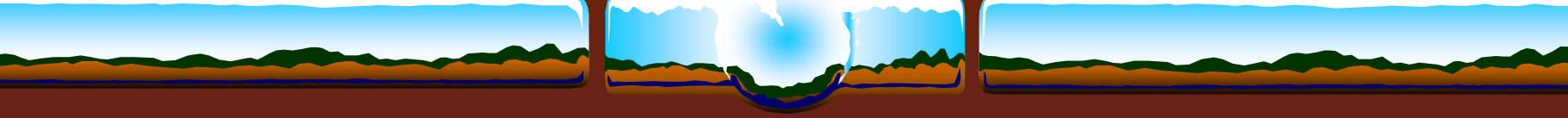
- 
- ❖ Genocide means any of the following acts .... a) killing members of the group; b) causing serious bodily or mental harms to members of the groups; c) deliberately inflicting on the group conditions of life calculated to bring about its physical destruction in whole or in part; d) imposing measures inyended to prevent births within the group; e) forcibly transferring the children of the group to another group ..”

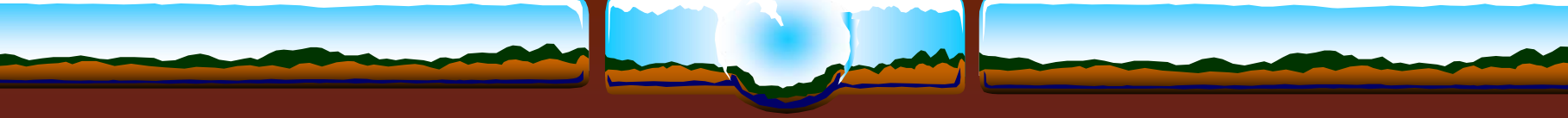
**Ethnic  
Cleansing**

**Genocides**

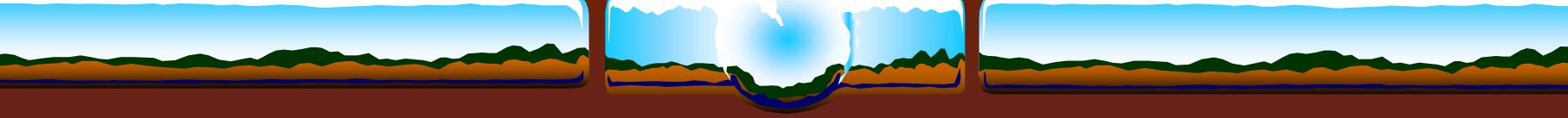
**Population  
displacement**

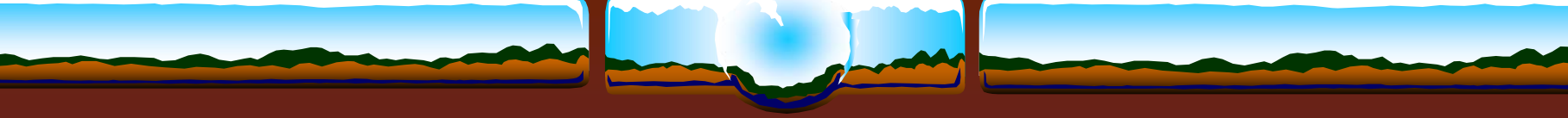


- 
- ❖ จากการวิเคราะห์ปัญหาใจกลางและเงื่อนไข ข้อเสนอการแก้ปัญหาในระยะยาวก็คือ
  - ❖ เพราะปัญหามีความซับซ้อนและมักจะบานปลายขยายตัวไปเกี่ยวข้องกับปัจจัยทางสังคม เศรษฐกิจและการเมือง ดังนั้น การแก้ปัญหา ด้วยวิธีผูกขาดฝ่ายเดียวและจากเบื้องบนสู่เบื้องล่างมักจะล้มเหลว



❖ หัวใจสำคัญของการแก้ปัญหาความรุนแรง  
ที่มาจากการเมืองแห่งอัตลักษณ์และความเป็น  
ชายขอบก็คือการฟื้นคืนอำนาจอันชอบธรรม  
การสร้างอำนาจอันชอบธรรมหรือการสร้าง  
อำนาจการควบคุมความรุนแรงที่มีการจัดตั้ง  
โดยอำนาจสาธารณะ (public authorities) ไม่  
ว่าจะเป็นอำนาจในระดับท้องถิ่น ระดับชาติ  
และระหว่างประเทศ

- 
- ❖ การแก้ปัญหาอำนาจทางการเมืองที่มีความชอบธรรมจะทำได้ในสองทางคือ
  - ❖ ในกระบวนการทางการเมือง กระบวนการทางการเมืองที่ชอบธรรมจะสร้างความรู้สึที่ดี ความเชื่อมั่นไว้วางใจ (trust) ที่ประชาชนท้องถิ่นมีต่ออำนาจหรือผู้นำและทำให้เกิดความสนับสนุนที่ประชาชนมีต่ออำนาจสาธารณะ และการควบคุมทางสังคม
  - ❖ ในกระบวนการทางกฎหมาย เพื่อสถาปนาหลักการแห่งนิติธรรม (rule of law) ซึ่งเป็นฐานที่จะทำให้สถาบันที่มีความชอบธรรมทำงานได้

- 
- ❖ ดังนั้น ประเด็นก็คือการแก้ปัญหาค่าการเมืองแห่งอัตลักษณ์ โดยการปรับกลไกของรัฐ เพื่อลดแรงกดดัน แก้ปัญหาค่าลดอัตลักษณ์และการพัฒนาประสิทธิภาพของรัฐในด้านต่างๆ
  - ❖ การแก้ปัญหาดังกล่าวจะเป็นการสร้างและเสริมสร้างอำนาจทางการเมืองที่มีความชอบธรรมในระบบต่างๆพร้อมกันทั้งระบบยุติธรรม ระบบการศึกษา ระบบเศรษฐกิจ ระบบราชการ ระบบการจัดการทรัพยากร ระบบการปกครองท้องถิ่น ระบบความมั่นคงของชุมชน และระบบการสื่อสาร

# Reestablishing Legitimate Authorities and social control

ความไม่ไว้วางใจ ความมีอคติและเกลียดชัง

ปัญหาชาติพันธุ์ ศาสนาและประวัติศาสตร์

โครงสร้างอำนาจ รัฐ ปิดกั้น กีดกันอัตลักษณ์

ปรับโครงสร้างอำนาจ รัฐ แก้ปัญหาอัตลักษณ์

ยุทธศาสตร์ปรับโครงสร้างรัฐ

State Transformation Strategy

แก้และลดความหวาดระแวง ไม่ไว้วางใจและอคติ

การแก้ปัญหาอัตลักษณ์

7 ยุทธศาสตร์สร้าง'รัฐแห่งความยุติธรรมและสันติ'

ความ  
ยุติธรรม  
ทาง  
กฎหมาย  
และสังคม

ความ  
ยุติธรรม  
ทาง  
การศึกษา  
และ  
วัฒนธรรม

ความ  
ยุติธรรม  
ทาง  
เศรษฐกิจ

ความ  
ยุติธรรม  
ทางด้าน  
การ  
จัดการ  
ทรัพยากร

ระบบ  
ราชการ  
ที่เป็น  
ตัวแทน  
ประชากร

ความ  
มั่นคงของ  
ชุมชนและ  
สังคม

การสื่อสาร  
เพื่อสันติ



# Globalization from Below

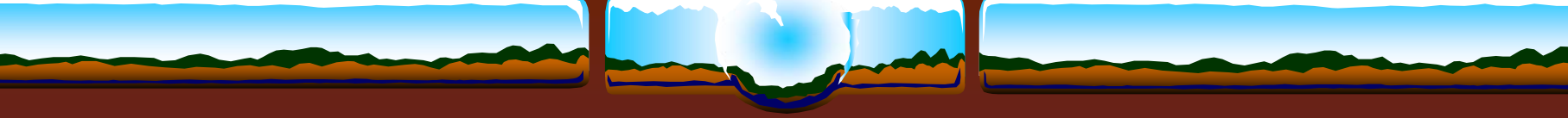
- ❖ แต่สิ่งที่ควรจะต้องเข้าใจด้วยในการแก้ปัญหาภาคใต้ก็คือ ปัญหาความรุนแรงในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้มีความซับซ้อนและเป็นพลวัตอันเป็นผลมาจากปฏิกิริยาของเหตุปัจจัยและผลกระทบทางสังคมหลายอย่าง
- ❖ ความรุนแรงจึงเป็นผลมาจากความสัมพันธ์ที่ขัดแย้งในตัวเองของเหตุปัจจัยในรูปแบบสลับไขว้ พาดขวางและทับซ้อน (contradictory matrix of complex factors and effects)

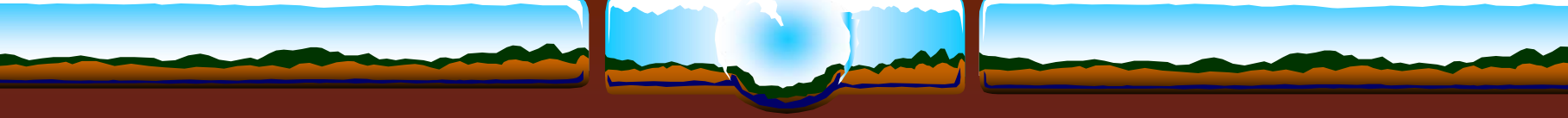


# Globalization from Below

- ❖ การมีตัวแปรเหตุปัจจัยที่ทับซ้อนจึงทำให้สภาพความขัดแย้งในตัวเอง ความไม่แน่นอนและความคลุมเครือเป็นตัวการของปัญหาที่ซ่อนเร้นอยู่ตลอดเวลาด้วยในบริบททุกอย่างของความขัดแย้งและความรุนแรงที่เกิดขึ้น
- ❖ การแก้ปัญหาจึงต้องเฝ้าดูทุกตัวแปรและความเปลี่ยนแปลงทุกอย่างที่เกิดขึ้นในความเป็นจริง
- ❖ การแก้ปัญหาอัตลักษณ์ของคนมลายูปัตตานีต้องสนใจอัตลักษณ์อื่นที่โต้แย้งกัน ต่อสู้กันและเป็นตัวการที่ทำให้เกิดชนวนความรุนแรงถ้าไม่พิจารณาให้หลายด้าน
- ❖ ดังนั้น ตัวแปรอัตลักษณ์คนไทยพุทธและองค์ประกอบของโครงสร้างรัฐจึงเป็นอีกตัวหนึ่งที่จะต้องสนใจระมัดระวังเป็นอย่างมาก




- 
- ❖ ตัวแปรที่ยังอธิบายไม่ได้ในกระบวนการที่ซับซ้อนก็คือคือพลัง ส่วนของเยาวชนในพื้นที่ที่มีปัญหาด้านยาเสพติดและปัญหาสังคม ซึ่งเป็น “กลุ่มชายขอบในสังคมชายขอบ” ทั้งหมดในจังหวัดชายแดนภาคใต้
  - ❖ ปัญหายาเสพติดที่แพร่หลายในพื้นที่ทำให้มีคนติดยาเสพติดทั้งหมดประมาณ 30,000 คน (ปปส.)
  - ❖ เยาวชนมุสลิมในช่วงวัย 15-24 ปีในพื้นที่สามจังหวัดมีอยู่ประมาณ 300,000 คน แต่อยู่ในระบบโรงเรียนประมาณ 80,000 คน ที่เหลือประมาณ 200,000 คนว่างงาน ไม่มีการศึกษาหรือละทิ้งโรงเรียน มีแนวโน้มในกลุ่มติดยาและมั่วสุม ไม่มีการศึกษาทั้งทางศาสนาและในทางโลก เป็นปัญหาใหญ่ที่รอการระเบิดต่อไป




สรุปสถานการณ์ความรุนแรงในรอบ 45 เดือน  
เหตุการณ์ความรุนแรงจังหวัดชายแดนภาคใต้  
มกราคม พ.ศ. 2547-กันยายน พ.ศ. 2550

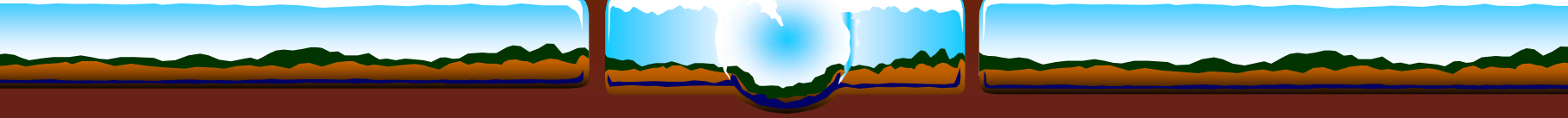
Intellectual Deep South Watch

- 
- ❖ สถานการณ์ความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้ในรอบ 45 เดือนที่ผ่านมา มีแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงระดับความรุนแรงแบบขึ้นๆลงๆ ในลักษณะคลื่นหรือกระแสที่เปลี่ยนแปลงสูงๆต่ำๆอยู่ตลอดเวลา
  - ❖ แต่แนวโน้มที่น่าสนใจก็คือเมื่อมองในรายละเอียดโดยจำข้ามมิติเวลา นับตั้งแต่ มกราคม 2547 เส้นแนวโน้ม trend line จะมีภาวะคงที่ กล่าวในอีกแง่หนึ่ง แนวโน้มเหตุการณ์แม้จะมีระดับความรุนแรงสูงซึ่งเป็นผลทำให้มีผู้เสียชีวิตและบาดเจ็บค่อนข้างมากแต่ก็มีภาวะคงที่ในแนวระนาบ หรือแนวโน้มขึ้นสูงๆต่ำๆในระดับเดียวกันข้ามมิติของเวลา ไม่ใช่ความรุนแรงแบบไต่ขั้นบันไดสูงขึ้นโด่ง แต่ในขณะเดียวกัน ก็ไม่มีแนวโน้มเอียงลดต่ำลงเช่นกัน




❖ การใช้ความรุนแรงในระดับพื้นฐาน ในชีวิตประจำวัน หรือในชุมชนจึงเป็นภาวะสถิต ต่อเนื่อง ไม่แน่นอนและยืดเยื้อเรื้อรัง รอวันปะทุขึ้นมาในทุกขณะเวลา


- 
- ❖ เหตุที่เป็นเช่นนี้ อาจจะตีความได้ในสองแง่
  - ❖ ในด้านหนึ่งปัจจัยภายในของตัวแปรที่ก่อความรุนแรง การก่อเหตุความไม่สงบในพื้นที่สามจังหวัดส่วนมากที่สุดจะเป็นความรุนแรงแบบมีการจัดตั้งรวมกลุ่มหรือ organized violence ดังนั้นจึงเกิดการโจมตีเป้าหมายอย่างชัดเจน มีการร่วมกันลงมือปฏิบัติการต่อพลเรือนและต่อเจ้าหน้าที่รัฐ รวมทั้งต่อสถานที่สาธารณะ ในลักษณะสงครามขนาดเล็ก (small wars)
  - ❖ ความรุนแรงแบบมีการจัดตั้งแบบนี้จะมีศักยภาพการก่อความไม่สงบทางการเมืองสูงมาก และสามารถสร้างความหวาดกลัว หวาดระแวง รวมทั้งส่งผลต่อความรู้สึกกลัวและเกลียดชัง (fear and hatred) ในความสัมพันธ์ทางสังคมและชุมชนในวงกว้าง
  - ❖ ความรุนแรงเปลี่ยนความสัมพันธ์ทางสังคมทุกฝ่าย



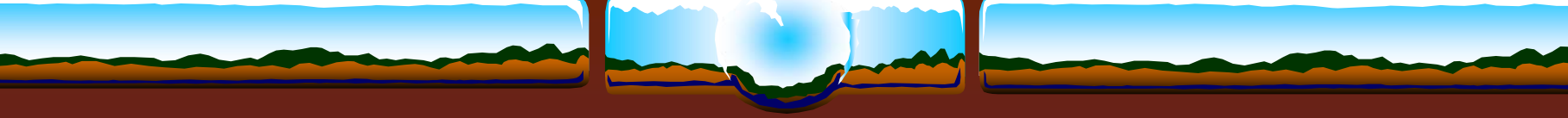
❖ ในอีกด้านหนึ่ง ตัวแปรสำคัญของความรุนแรงก็คือ  
อำนาจรัฐ ปฏิบัติการของความรุนแรงในสงคราม  
แบบใหม่เป็นสิ่งที่เกิดจากลักษณะอำนาจรัฐในพื้นที่  
ชายขอบหรือจุดที่มีความเปราะบางอ่อนแอของการ  
ใช้อำนาจรัฐ ทำให้เกิดการใช้ความรุนแรงที่เป็น  
กองกำลังนอกแบบ (insurgencies) อาชญากรรมที่มี  
การจัดตั้ง (organized crimes) ซึ่งทำลายการใช้  
อำนาจรัฐที่มีความชอบธรรม รวมทั้งสามารถทำลาย  
อำนาจการควบคุมทางสังคมในชุมชน



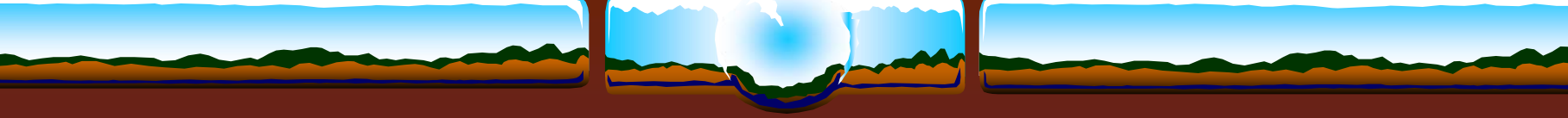
❖ การที่รัฐอ่อน (weak state) ก็มีผลทำให้อำนาจรัฐเองก็ไม่สามารถควบคุมความรุนแรงที่เกิดจากการจัดการของฝ่ายตนเองได้ด้วย จึงทำให้เกิดสภาวะระส่ำระสายในบางพื้นที่ซึ่งแม้จะมีความสงบราบคาบซึ่งในบางครั้ง (หรืออาจจะหลายๆครั้ง) ความรุนแรงก็เกิดจากอำนาจรัฐเองที่ก่อให้เกิดความสับสน จะต้องเข้าใจว่า การกระทำของเจ้าหน้าที่รัฐบางส่วนที่ปฏิบัติการอย่างผิดกฎหมาย ละเมิดสิทธิมนุษยชน และใช้วิธีการแก้แค้นที่ไร้ความชอบธรรม เป็นตัวเร่งความรุนแรงอย่างน่ากลัวด้วย และก่อให้เกิดความต่อเนื่องของห่วงโซ่แห่งการก่อความรุนแรงอีกมากมายที่จะตามมา

- 
- ❖ ดังนั้น ภาวะการถึขึ้นๆลงๆสูงต่ำของความรุนแรงในรอบ 45 เดือนที่ผ่านมาเป็นผลจากปฏิสัมพันธ์ของตัวแปรทั้งสองตัวคืออำนาจของฝ่ายก่อการต่อต้านรัฐ และปฏิบัติการของฝ่ายรัฐเองบางส่วน
  - ❖ การมีภาวะเสถียรหรือคงที่ของความรุนแรง ในลักษณะไม่ไ้ระดับสูงขึ้นโด่งมากเกินไปในช่วงหลัง อาจจะเป็นผลมาจากการควบคุมการใช้ความรุนแรงให้อยู่ในกรอบของกฎหมายหรืออำนาจของรัฐ โดยใช้กองกำลังจำนวนมากเข้าปิดล้อมจับกุมตามอำนาจของพระราชกำหนดสถานการณ์ฉุกเฉินซึ่งทำให้สามารถจับกุมผู้ต้องสงสัยว่าเป็นฝ่ายก่อความสงบช้หน้าในหมู่บ้านได้บางส่วน



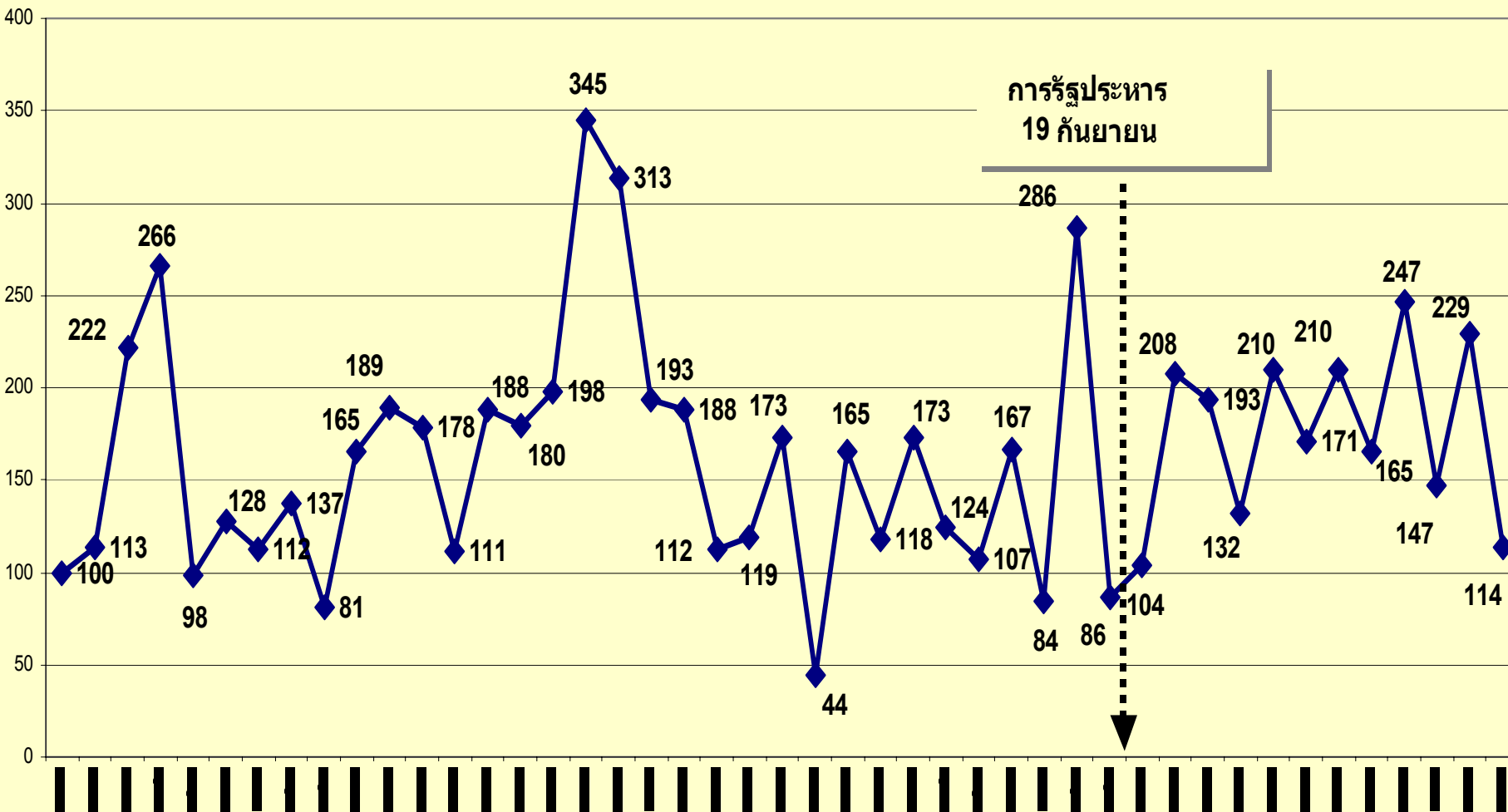


❖ แต่การที่ฝ่ายก่อเหตุไม่สามารถสร้างความรุนแรงที่ไต่ระดับสูงขึ้นได้ ก็อาจจะเป็นตัวชี้ให้เห็นว่าฝ่ายนี้ยังมีขีดจำกัดอยู่ภายในตัวเองซึ่งอาจจะเป็นด้วยศักยภาพองค์การ แนวทางการทหารที่สุ่มเสี่ยง ขีดจำกัดในการขยายกำลังแนวร่วม และอาจจะเป็นผลมาจากการดำเนินการทำงานนโยบายของฝ่ายรัฐในระยะหลังที่ประสบความสำเร็จจนทำให้มีอุปสรรคในการทำงานทางการเมืองเพื่อขยายกำลังมากกว่าเดิม



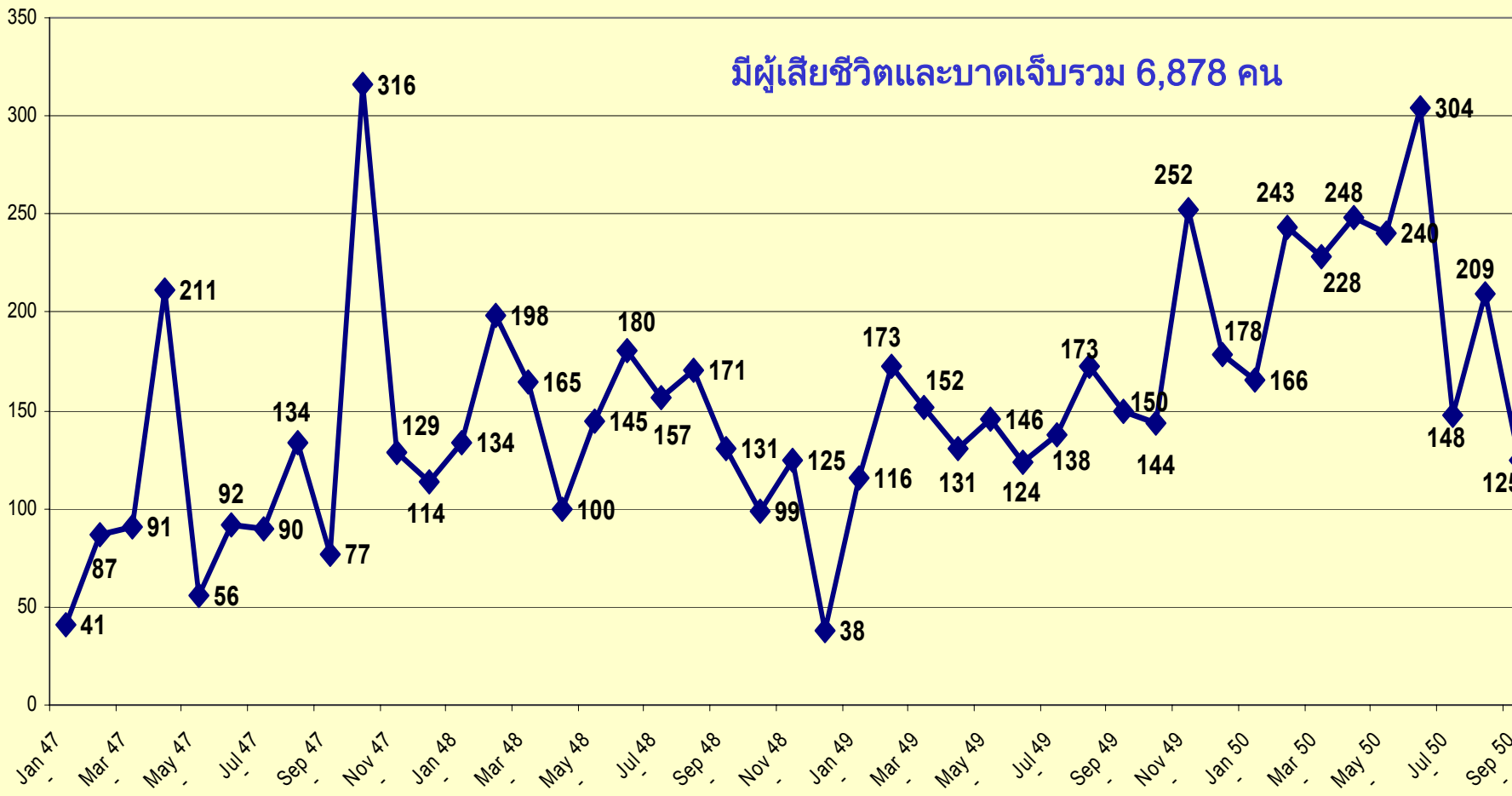
❖ แต่การไม่สามารถควบคุมความรุนแรงของรัฐหรือเจ้าหน้าที่บางส่วนให้อยู่ในกรอบของกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม รวมทั้งไม่สามารถแก้ปัญหาในการเมือง การปกครอง การบริหารและการพัฒนาในระยะยาวก็เป็นเหตุให้ความรุนแรงไม่อาจจะลดลงได้อย่างแท้จริง สิ่งที่น่ากลัวก็คือการแก้ปัญหาด้วยการดับไฟ จะต้องไม่ใช้การสร้างไฟกองใหม่ขึ้นมาอีก เพราะไฟกองใหม่จะลุกลามกลายเป็นปัญหาใหญ่ที่ตามมาในอนาคต

แผนภูมิเปรียบเทียบจำนวนเหตุการณ์ความไม่สงบในพื้นที่จังหวัดปัตตานี ยะลา  
นราธิวาสและสงขลา (มกราคม 2547 - กันยายน 2550)

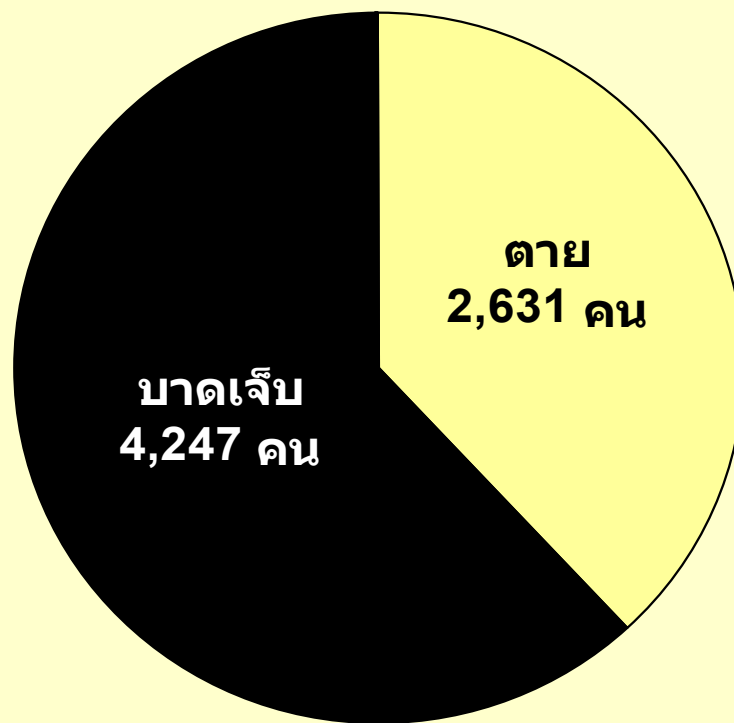


แผนภูมิแสดงจำนวนผู้ที่ได้รับบาดเจ็บและเสียชีวิต ช่วงระยะเวลา 45 เดือน  
(1 มกราคม 2547 - 30 กันยายน 2550)

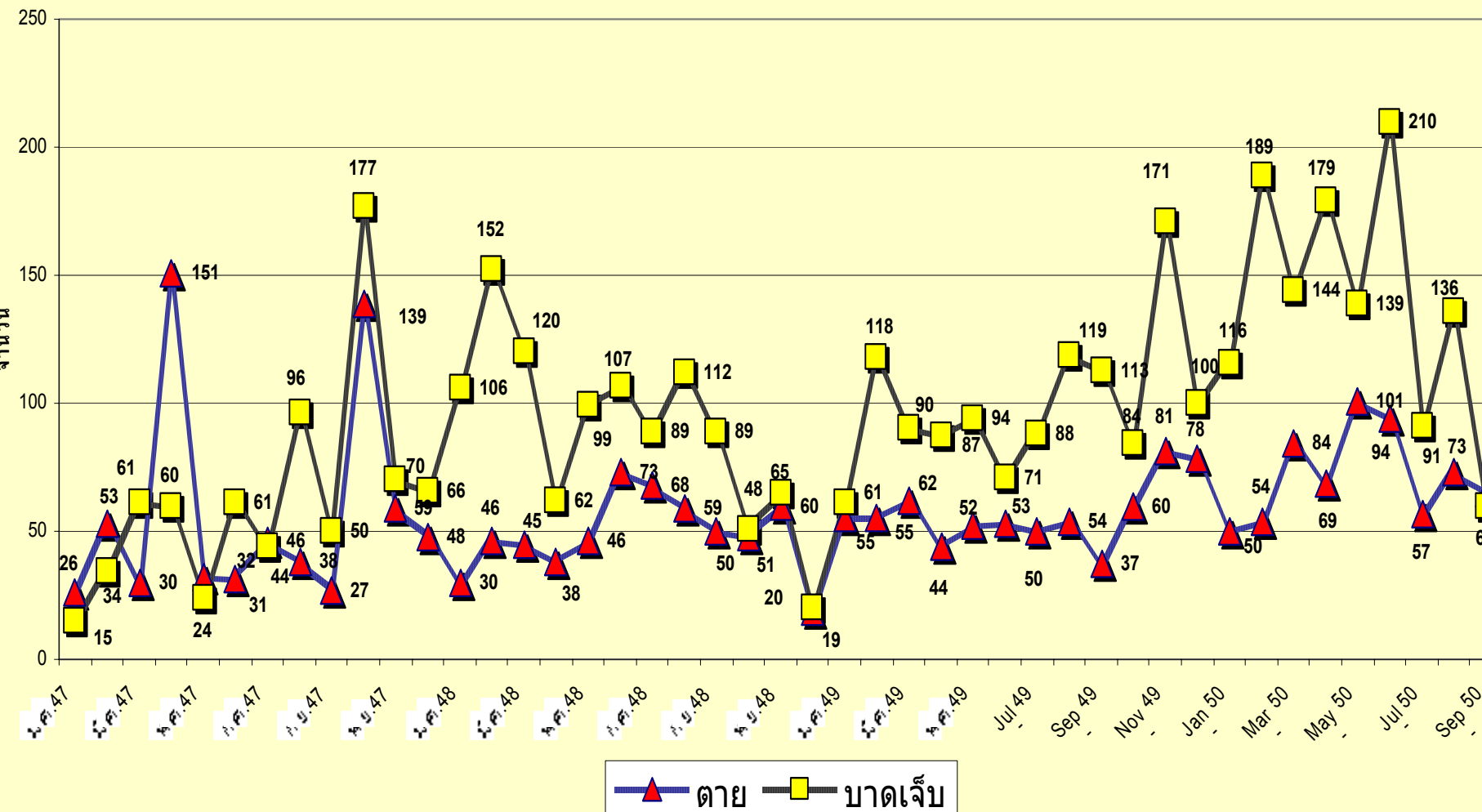
มีผู้เสียชีวิตและบาดเจ็บรวม 6,878 คน



แผนภูมิแสดงจำนวนผู้เสียชีวิตและบาดเจ็บในรอบ 45 เดือน  
(มกราคม 2547 - กันยายน 2550) โดยมีผู้เสียชีวิตและบาดเจ็บจำนวนทั้งสิ้น 6,878 ราย

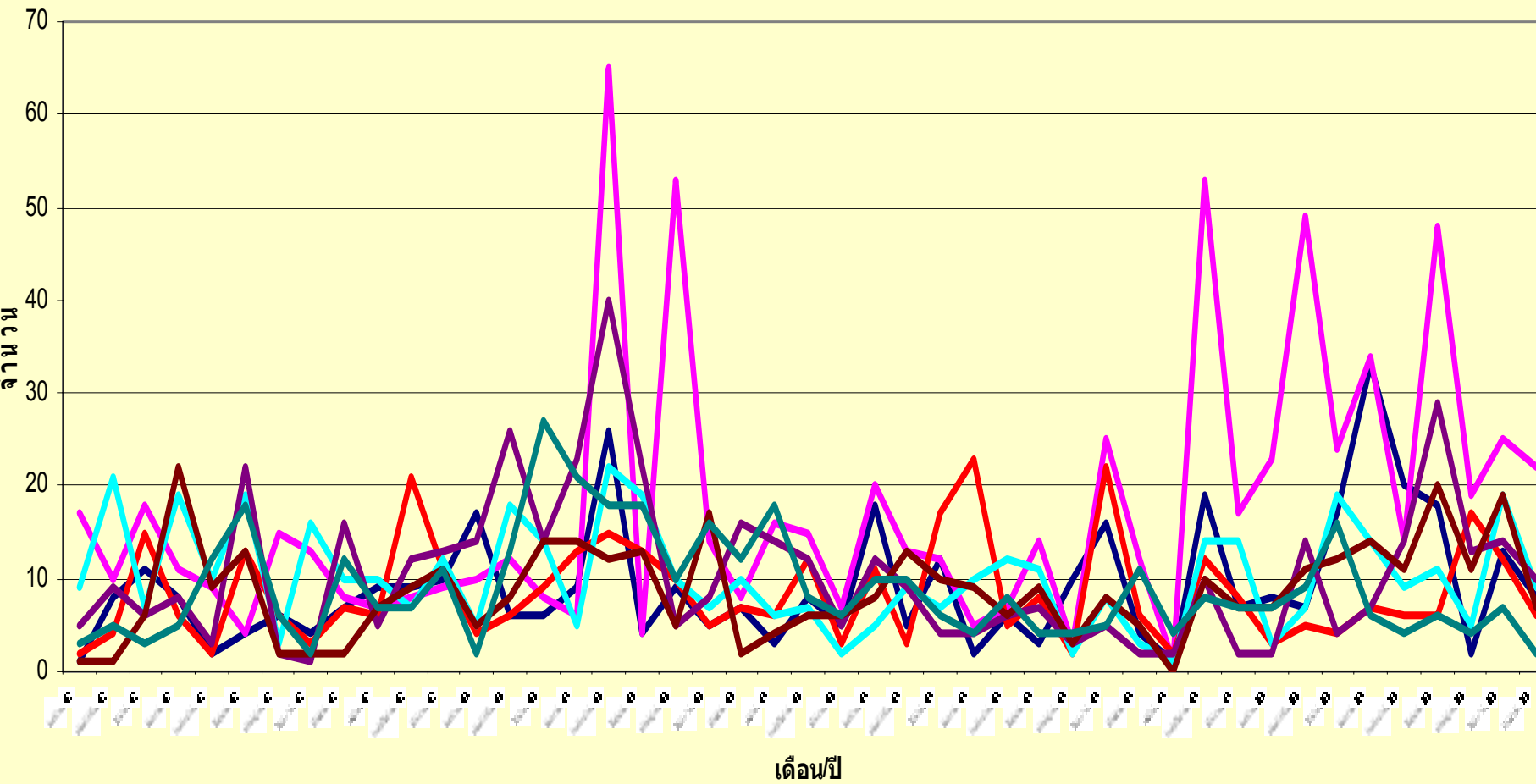


## แผนภูมิแสดงจำนวนผู้ที่เสียชีวิตและบาดเจ็บเปรียบเทียบรายเดือน มกราคม 2547- กันยายน 2550



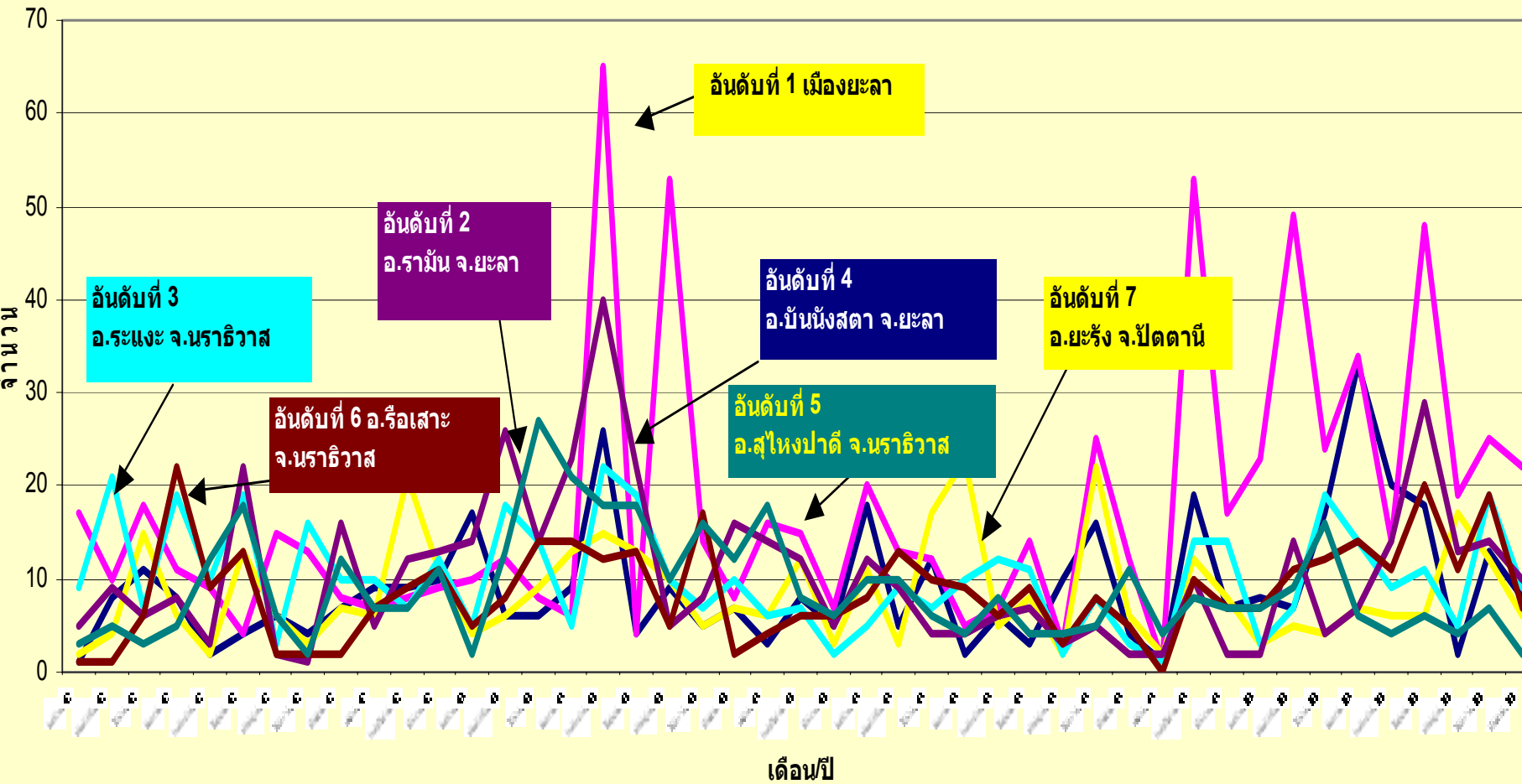
▲ ตาย    
 ■ บาดเจ็บ

แผนภูมิแสดงจำนวนเหตุการณ์ของ 7 อำเภอที่มีเหตุการณ์สูงสุดในรอบ 45 เดือน  
(มกราคม 2547 - กันยายน 2550) จำแนกเป็นรายเดือน



■ บ้านนั้งस्ता   
 ■ เมืองยะลา   
 ■ ยะรัง   
 ■ ระแงะ   
 ■ รามัน   
 ■ รือเสาะ   
 ■ สุโห่งปาดี

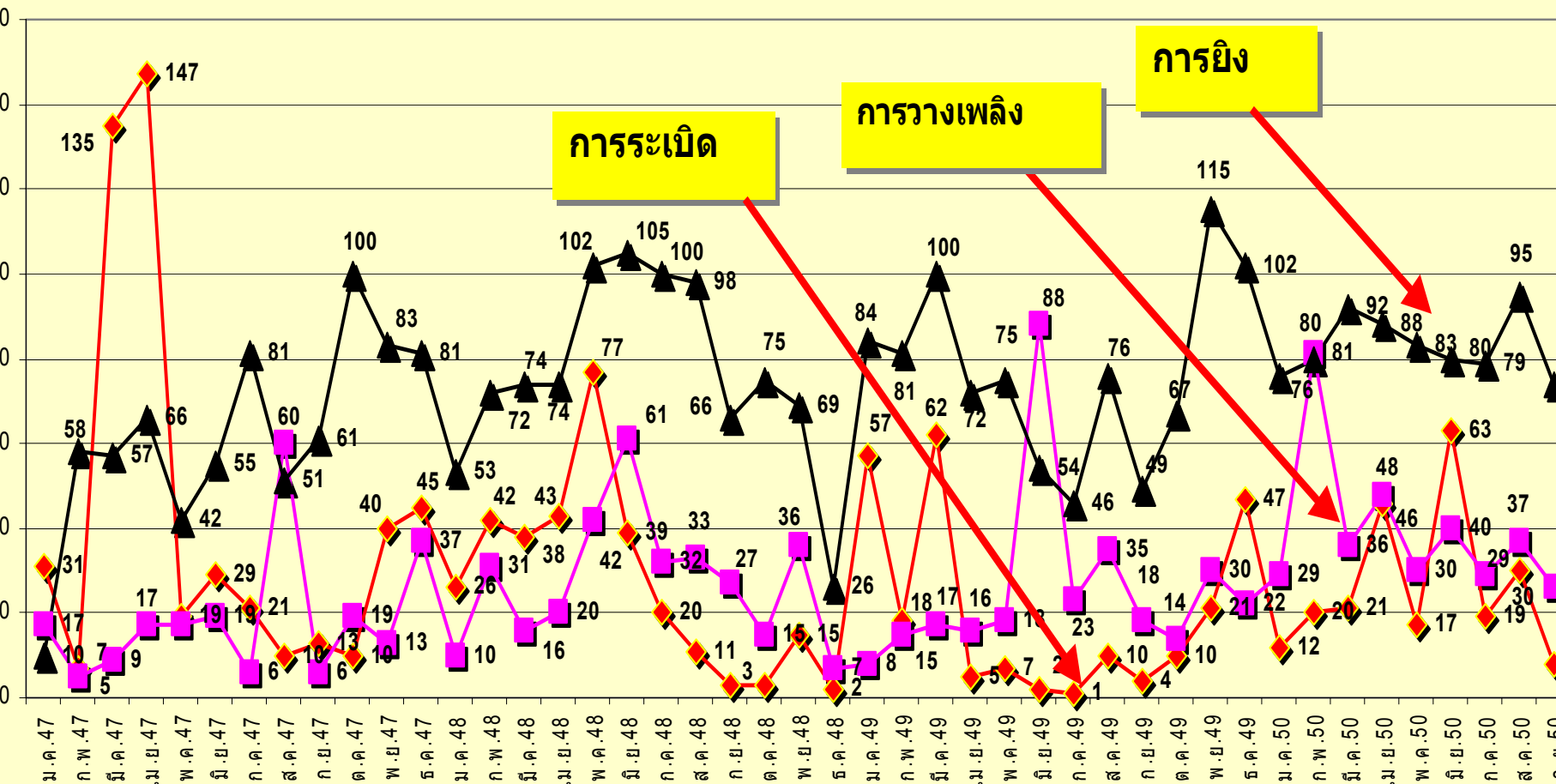
แผนภูมิแสดงจำนวนเหตุการณ์ของ 7 อำเภอที่มีเหตุการณ์สูงสุดในรอบ 45 เดือน  
(มกราคม 2547 - กันยายน 2550) จำแนกเป็นรายเดือน



— บันนังสตา — เมืองยะลา — ยะรัง — ระแงะ — รามัน — รือเสาะ — สุโหงปาดี



# ความถี่ในการก่อเหตุแยกประเภทเหตุการณ์รายเดือน ระยะเวลา 45 เดือน (มกราคม 2547 - กันยายน 2550)



**Casualties During 45 Months  
 January 2004 to September 2007 )  
 6, 878 Deaths and Injuries**

